

Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 7 juni 2012

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 9 februari 2011
3. Discussie onderlinge positionering informatiemodellen (Arjan Kloosterboer)
4. Doorontwikkeling RSGB/RGBZ en StUF (Frank Terpstra)
5. Terugkoppeling BGT/IMGeo (Ellen Debats)
6. Terugkoppeling werkgroep RGBZ (Arjan Kloosterboer)
7. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Sid Brouwer (Centric), Linda van den Brink (Geonovum), Barend Sneller (ESRI), Annemieke Droogh (Waarderingskamer), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Dennis de Wit (PinkRocade), Arjan Kloosterboer (KING), Jurgen Aarden (GouwIT), Arno den Ridder (Breda), Brigit de Bruin (Kadaster), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING) Nico Romijn (KING, vz), Frank Terpstra (KING), Nienke Langejan (KING, verslag).

Afwezig: Alexander Holstein (Tilburg), Pieter Boumeester (Zutphen), Mariëlle Hulsege (Lisse), Robert Jansen (Breda), Henk Fialka (Min I&M), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Henk Luth (Almere).

Ad 1. Opening en mededelingen

Nico opent de vergadering.

- Op het VNG congres is gisteren ingestemd met de voortzetting van KING op basis van de tussenevaluatie. Per 1 januari 2012 wordt KING een werkmaatschappij onder de Holding van de VNG.
- De laatste tijd is er in deze expertgroep een afname van gemeentelijke deelname. Er wordt door KING gezocht naar nieuwe gemeentelijke deelnemers. Geïnteresseerden kunnen bij KING gemeld worden.
- De vorige keer is er een presentatie geweest van mGBA. Op dit moment worden er procesafspraken gemaakt over het gebruik van gemeentelijke standaarden en mGBA berichtuitwisseling. Binnenkort start er een expertgroep over dit onderwerp.
- Ellen: Er is een werkgroep Best practices voor het gebruik van Informatiemodellen. Deelnemers zijn Kadaster, Geonovum, Waarderingskamer en RDW. Volgende week is de vervolgspraak. Sid, Rik en Brigit zijn aanwezig geweest. Het is goed om met alle betrokken partijen bij elkaar te zijn en resultaten te boeken. Brigit geeft aan dat er veel overleg is op operationeel niveau, maar dat er daarboven niks zit. Nico zit momenteel in de stuurgroep Stelselcatalogus en zal de expertgroep op de hoogte houden van de ontwikkelingen.
- Frank Terpstra is binnen KING aangesteld als Productmanager Informatiemodellen en StUF. Hij legt de relatie tussen BRP, NHR en de releaseplanning.
- Nico is binnen KING nu afdelingshoofd e-Diensten als opvolger van Cees Hamers.

Ad 2. Verslag en actiepunten

- Robert Jansen was de vorige vergadering niet aanwezig.
- Rik heeft een vraag gesteld over Multi-realiteit die niet in het verslag staat. De volgende tekst wordt opgenomen: "Rik uit zijn zorgen over het modelleren van Multi-realiteit. Jeannot geeft aan dat de jurist van mBGA het op de toegelichte wijze wil."
- Aanpassing: zaken naar zaaktypen.

Actiepunten:

- 005: bij ruimte op de agenda wordt dit in het volgende overleg besproken.
- 013: vraag uitzetten bij Henri Korver.

Ad 3. Discussie onderlinge positionering informatiemodellen (Arjan Kloosterboer)

Arjan geeft een presentatie naar aanleiding van de meegestuurd notitie. Achterliggende problematiek is dat een gemeenten intern (basis)gegevens deelt op basis van het RSGB en dat afdelingen ook gegevens delen in ketens op basis van keten- of sectormodellen. In de toekomst zullen steeds meer gegevens rechtstreeks afgenomen worden van de landelijke voorzieningen van de Basisregistraties. De vraag is wie wanneer welk informatie- of berichtmodel gebruikt om gegevens te delen. En of sectormodellen ook gebaseerd moeten zijn op het RSGB.

Barend vindt het een herkenbaar probleem. ESRI zet het RSGB ook bij Waterschappen in zodat de uitwisseling tussen de basisregistraties is afgestemd. Hij ziet de G in RSGB als “Gemeenschappelijk” ipv “Gemeentelijk”. Het probleem voor Barend ligt bij het ontbreken van de stelselcatalogus.

Sid geeft aan dat gemeenten hier het meest last van hebben. RSGB volgt de Basisregistraties, maar op alle gegevens in plaats van alleen de voor gemeenten belangrijke gegevens. Daardoor zijn er regelmatig wijzigingen. Sid wil meer stabiliteit. Ellen geeft aan dat niet alles uit het NHR wordt opgenomen in het RSGB.

Rik denkt dat er keuzes gemaakt kunnen worden tussen het opvragen van de basisgegevens en van alle gegevens uit de Landelijke Voorzieningen. De komende 3 jaar zijn er nog grote wijzigingen te verwachten.

Brigit geeft aan dat het wenselijk is om eerst het RSGB voor gemeenten op orde te krijgen. Dat is handig voor gemeenten en leveranciers.

Arjan wil het RSGB voor gemeenten houden, maar de afstemming erom heen beter maken. RSGB is bedoeld als model voor basisgegevens die je binnengemeentelijk wilt delen. Het is een eigen saus over de gegevens van de Basisregistraties op basis van de behoeften van de gemeenten. Andere overheidslagen kunnen ook een vergelijkbaar model ontwikkelen. Daarnaast zijn er diverse sectormodellen die in ketens gebruikt worden, waar gemeenten veelal in zitten. Afstemming van die modellen op het RSGB is dan wel noodzakelijk maar dat is wat anders dan dat het RSGB het kader zou zijn. Vraagpunt is telkens wel wanneer een gemeentelijke afdeling of applicatie gegevens deelt op basis van het RSGB dan wel op basis van een sectormodel.

Sid vindt dat er te veel uit de Basisregistraties wordt overgenomen in het RSGB. De gemeente kan met minder toe. Voorbeeld van Arjan: aantekeningen uit de BRK kan je bij interesse ook via het digitale loket van het Kadaster opvragen. De vraag is wanneer je gegevens wel op neemt en wanneer niet. Ellen wijst er op dat je bij versimpeling wel aansluiting met de catalogus van de basisregistratie moet houden.

Arjan wil eerst de keuze maken voor wat je in het RSGB stopt. Bij een eigen model kan je kiezen wanneer je meegaat met de ontwikkeling van de basisregistraties. Er is wat voor te zeggen dat StUF niet te vaak verandert.

Nico stelt voor om alleen aanpassingen te doen die bijdragen aan de dienstverlening van de gemeente. Daarna maak je dan een keuze voor het releasemoment.

Arjan geeft aan dat dit eventueel problemen kan opleveren in de ketenuitwisseling: een wijziging in het aantal posities dat een gegeven lang is, moet in de keten wel gelijk getrokken worden.

Rik wil kerngegevens landelijk vaststellen.

Arjan concludeert dat het RSGB bestaansrecht heeft. De focus moet liggen op wat de gemeente nodig heeft. Eventueel kan een afdeling via een sectormodel aanvullende gegevens opvragen. RSGB moet klein gehouden worden en er moet aandacht zijn voor de releasemomenten.

Nico geeft aan dat StUF-BG een vertaling is van het RSGB. StUF-BG wordt een stelselstandaard en dus is een hoge kwaliteit nodig. Landelijke harmonisatie loopt via een succesvolle stelselcatalogus.

Barend meent dat ook in het RSGB gesnoeid kan worden in de gegevens. Eventueel zou je echt bijna niets kunnen uitwisselen. Hij stelt voor om niet alles uit te wisselen maar rechtstreeks op te vragen bij landelijke voorzieningen op basis van identificaties.

Dennis zal een notitie van John Rooijackers over dit onderwerp verspreiden. Arjan past de notitie op het besprokene aan legt dit ter discussie voor. Frank zal de discussie tussen de verschillende expertgroepen synchroniseren.

Ad 4. Doorontwikkeling RSGB/RGBZ en StUF (Frank Terpstra)

Frank geeft de presentatie die hij gisteren ook in de regiegroep heeft gegeven. De vraag is naar welk van de 4 geschetste scenario's de voorkeur uit gaat. Kan ook een combinatie zijn van verschillende scenario's.

Arjan geeft aan dat bij een minor update StUF en de buitenwereld uit elkaar groeien.

Ideaalmodel is continu verstuffen zodat je altijd bij bent met de buitenwereld. De regiegroep heeft aangegeven dat het belangrijk is om binnengemeentelijk zo lang mogelijk stabiel te blijven. Verticale modellen kunnen wel aangepast worden. Via de broker van de gemeente kan een eventuele vertaling plaats vinden.

Ad 5. Terugkoppeling BGT/IMGeo (Ellen Debats/Linda van den Brink)

Linda geeft een presentatie over IMGeo waarin ook de complexe relatie met BGT en CityGML uitgelicht wordt.

Vervolgens geeft Ellen een presentatie over het issue plantopografie. BGT kent alleen Bestaande geometrie . IMGeo kent ook "Plan geometrie" en "Historie geometrie". De wijze waarop de plangeometrie is gemodelleerd in IMGeo is niet correct en voldoet ook niet aan de NEN3610. Rik geeft aan dat dit ook bij de BAG een probleem is.

Linda geeft aan dat het plantopografie issue wellicht opgelost kan worden via CAD, maar daar is de groep niet enthousiast over. Arjan wil het liever in een keer goed oplossen en dat dan overal gebruiken.

> In verband met de tijd wordt besloten om dit issue in een aparte werkgroep voor te bereiden en dan te bespreken in de expertgroep.

> Tevens wordt het volgende punt in een aparte werkgroep besproken: IMGeo bevat op problematische wijze uitbreidingen op waardebereiken. De waarde bevat dan zowel de hoofdcategorie als subcategorie . Dat mag niet en het is de vraag hoe je dit oplost in RSBG.

Ad 7. Rondvraag

Geen vragen voor de rondvraag. Nico sluit de vergadering en bedankt iedereen voor de input.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20110609.005	9 juni 2011	Annemiek past de RFC aan en vult het wijzigingsformulier in. Bespreken op bijeenkomst in september 2012.	Annemieke Droogh (Waarderingskamer)	
20120209.013	9 februari 2012	BAG-GBA is gebaseerd op StUF BG 2.0, BAG-WOZ op StUF BG 3.0. Punt wordt besproken met Henri Korver (KING)	Ellen Debats	
20120607.014	7 juni 2012	In werkgroep issue plantopografie bespreken.	Ellen Debats	
20120607.015	7 juni 2012	In werkgroep issue uitbreidingen waardebereik IMGeo bespreken.	Ellen Debats	

		[actiepunten Dennis, Arjan en Nico, zie achteraan punt 3]		
20120607.016	7 juni 2012	Dennis stuurt een notitie van John Rooijackers rond.	Dennis de Wit (Pink)	
20120607.017	7 juni 2012	Arjan past notitie over positionering informatiemodellen aan en legt dit voor ter discussie	Arjan Kloosterboer (KING)	
20120607.018	7 jun 2012	Frank zorgt voor afstemming tussen de expertgroepen mbt positionering informatiemodellen.	Frank Terpstra (KING)	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.